



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-5376/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. u stečaju, Buzet, Mažinjica 91, OIB 13418654692, odlučujući o žalbi IVANA PRODANA iz Buzeta, Naselje Verona 20, OIB 61300290830, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-68 od 25. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2021.

riješio je

I. Odbija se žalba Ivana Prodana kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-68 od 25. studenog 2020.

II. Odbacuje se dopuna žalbe kao nepravovremena.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-68 od 25. studenog 2020. odbačena je žalba Ivana Prodana, prokuriste dužnika do otvaranja stečajnog postupka izjavljena protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-334/19-65 od 9. studenog 2020., kao nedopuštena.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio Ivan Prodan zbog bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je on jedini član društva Grafomarketing d.o.o. i ima pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad tim društvom, da je u sudski registar upisan kao osoba koja je ovlaštena za zastupanje tog društva, da kao prokurist ima prava i dužnosti zastupanja dužnika pred sudom, te da se sud u obrazloženju rješenja poziva samo na odredbu članka 128. stavka 8. Stečajnog zakona, za koju žalitelj smatra da ne može mijenjati smisao odredbe članka 47. Zakona o trgovačkim društvima. Pored tih razloga koji se odnose na pobijano rješenje žalitelj opširno obrazlaže i razloge zbog kojih smatra da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka nepravilno i nezakonito. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje, kao i rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Žalitelj je 15. prosinca 2020. podnio i dopunu žalbe tako da žalbu proširuje i na rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-334/19-65 od 9. studenog 2020. Iz podatka u spisu proizlazi da je rješenje poslovni broj St-334/2019-68 od 25. studenog 2020. objavljeno na e-Oglasna ploča suda 26. studenog 2020. u skladu s odredbom članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona, pa se dostava na taj način smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dakle 4. prosinca 2020. Istog dana rješenje je osobno dostavljeno žalitelju, pa je zadnji dan roka za žalbu iz članka 19. stavka 2. Stečajnog zakona bio 12. prosinca 2020. Prema tome, dopuna žalbe podnesena je izvan roka u kojem se žalba može podnijeti. Stoga je dopuna žalbe odbačena kao nepravovremena na temelju odredbe članka 358. stavka 1. i članka 367. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona jer to nije učinio prvostupanjski sud.

Žalba je neosnovana.

Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je da je Ivan Prodan, prokurist dužnika podnio žalbu protiv rješenja poslovni broj St-334/19-65 od 9. studenog 2020. kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom Grafomarketing d.o.o., pa kako je odredbom članka 128. stavka 8. Stečajnog zakona propisano da protiv rješenja o otvaranju stečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i dužnik pojedinac, prvostupanjski sud je pozivom na odredbu članka 358. stavka 3. ZPP-a odbacio žalbu kao nedopuštenu.

Prema odredbi članka 19. Stečajnog zakona protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako tim zakonom nije drukčije određeno. U odnosu na žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka odredbom članka 128. stavka 8. Stečajnog zakona, određeno je drukčije tako da je pravo na žalbu dano osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu i dužniku pojedincu. Prema odredbi članka 41. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11 pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19) ovlast za zastupanje trgovačkoga društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik toga društva određene odredbama toga zakona. Za društvo s ograničenom odgovornošću odredom članka 426. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da ga zastupa uprava.

S druge strane, prema odredbi članka 44. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima prokura je trgovačka punomoć čiji su sadržaj i opseg ovlasti određeni tim zakonom. Dakle, prokurist je punomoćnik društva, a ne osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje društva. Sve ovlasti prokuriste za sklapanje ugovora, poduzimanje pravnih radnji i zastupanje društva pred sudovima i drugim nadležnim tijelima sadržane u odredbi članka 47. Zakona o trgovačkim društvima na koje se poziva žalitelj, proizlaze iz prokure, trgovačke punomoći, a ne samog zakona. Pravnu narav prokure ne mijenja ni činjenica da se ona upisuje u sudski registar.

Prema tome, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da prokurist nije ona osoba iz članka 128. stavka 8. Stečajnog zakona koja je ovlaštena podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

Neosnovane su tvrdnje žalitelja da kao jedini član društva ima pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka i da bi zbog toga njegova žalba bila dopuštena. O postojanju ili nepostojanju pravnog interesa za podnošenje žalbe iz članka 358. stavka 3. ZPP-a može se govoriti samo ako je osoba ovlaštena za podnošenje žalbe. Ako osoba koja je podnijela žalbu nije ovlašten za njeno podnošenje, onda se ne ispituje ima li pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Na pravilno utvrđenu činjenicu da žalitelj nije osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 128. stavka 8. Stečajnog zakona i članka 358. stavka 3. ZPP-a odbacio žalbu kao nedopuštenu.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zaključno, valja dodati da bi se o žalbi Ivana Prodana protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-334/19-65 od 9. studenog 2020., moglo odlučivati samo u slučaju da je žalitelj osoba koja je ovlaštena na podnošenje žalbe. Stoga sve ono što žalitelj navodi u žalbi, a odnosi se na to rješenje, nije razmatrano u ovom žalbenom postupku.

Zagreb, 13. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2f5-e4df0**

Kontrolni broj: **0948d-d948e-dbc35**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.